

Paneldiscussie – Hoe om te gaan met meetfouten?

NPSO lezingenmiddag 3 november 2010

Panelleden:

Daniël Oberski (Universiteit Tilburg/Univ Pompeu Fabra Barcelona)

Edith de Leeuw (Universiteit Utrecht)

Hester van Herk (Vrije Universiteit Amsterdam)

Jeroen Pannekoek (CBS)

Thema 1: Hoe meetfouten in specifieke enquêtevragen bij specifieke respondenten te detecteren en corrigeren?

- In hoeverre zorgen panelbureaus/panelproviders voor het tegengaan van 'luie/niet serieuze' respondenten?
- Hoe kun je onderscheiden voor wie een vragenlijst goed werkt en voor wie niet? Op dit moment doen we vaak uitspraken over een vraag voor alle respondenten of één respondent voor alle vragen. Kunnen we daar een eenvoudige tussenweg in vinden?
- Wat is bekend over meetfouten bij mensen van verschillende ethniciteiten en hoe hiermee rekening te houden?
- Wat is bekend over meetfouten bij mensen met verschillende sociaal-economische status en hoe hiermee rekening te houden?
- Meetfouten: voorkomen is beter dan genezen?
- Is er iets bekend over globale verschillen in antwoordgedrag en responsstijlen, satisficing-behavior en item-nonrespons tussen groepen mensen?
- Zijn er patronen te ontdekken in vragen die slecht beantwoord worden bij bepaalde groepen?

Thema 2: Hoe meetfouten in enquêtevragen te detecteren en corrigeren?

- Is een pretest van de vragenlijst de oplossing om meetfouten op te sporen/op te lossen?
- Gesteld dat de respondent altijd gelijk heeft, hoe onderscheiden wij fouten in een survey (vragen sluiten niet goed aan bij de beleving) van echt onjuiste antwoorden (respondent heeft vraag niet goed gelezen)?
- Hoe moeten we omgaan met meetfouten die afhankelijk zijn van de modus? En hoe zit het met verschillen in meetfouten tussen modes?
- Zorgen meetfouten daadwerkelijk voor andere uitkomsten (parameterschattingen, toetsresultaten, antwoordverdelingen)?
- Hoe om te gaan met vragen waarbij tijdens de survey blijkt dat ze te moeilijk zijn voor de respondenten? Welke consequenties heeft dit en wat kan gedaan worden om fouten te beperken?
- In hoeverre leidt 'probing' tot meetfouten?
- Zijn er vuistregels hoe je meetfouten kunt voorkomen?
- Hoe kun je op de juiste manier vaststellen of er wel of geen meetfout is gemaakt? En moet je dit altijd controleren?
- Hoe om te gaan met meetfouten als schalen niet mogelijk zijn?
- Moeten vragenlijsten niet altijd in een pilot getest worden, zodat 'slechte' vragen er uitgehaald kunnen worden?

Thema 3: Hoe meetfouten in specifieke enquêtevragen bij specifieke respondenten te detecteren en corrigeren?

- Welke tools kunnen snel en eenvoudig meetfouten bij respondenten opsporen? En welke diepgaande analyses zijn mogelijk?
- Wat zegt doorlooptijd over het invullen van enquêtes?
- In hoeverre zijn tijdens een interview meerdere responsstijlen mogelijk?
- Is onderzocht hoe responsstijlen samenhangen met kenmerken van respondenten (leeftijd, opleiding e.d.)?
- Is wel eens actief geprobeerd om responsstijlen in een vroeg stadium te herkennen en het interview erop aan te passen?
- Hoe wordt binnen panels omgegaan met responsstijlen?
- Zijn er cultuurverschillen (bv binnen studentpopulaties) in de interpretatie van diverse vraagtypen?
- Hoe beïnvloedt de relatie van een organisatie met de respondent 'sociaal-wenselijke antwoorden'? En hoe kunnen sociaal wenselijke antwoorden worden voorkomen en/of gecorrigeerd?
- Is het wenselijk om voor respondenten een beloning in het vooruitzicht te stellen met als doel de kwaliteit van de antwoorden én de respons te verhogen? Of leidt dit alleen tot een grotere extrinsieke motivatie en vullen mensen de vragenlijst daardoor juist slechter in?