

FACULTY OF SOCIAL SCIENCES

NPSO 27 mei 2008

Het gebruik van retrospectieve metingen naar attitudes in survey- onderzoek: (on)mogelijkheden

Dr. Eva Jaspers

Sectie Sociologie RU

Radboud University Nijmegen





Vooraf: de assumpties

- In tegenstelling tot de aankondiging bespreek ik juist niet de mogelijkheid dat de betekenis van vragen door de tijd verandert.
- Ik zal retrospectieve metingen van attitudes bespreken, waarbij ook de mogelijkheid buiten beschouwing blijft dat mensen gedurende hun leven een beter inzicht verwerven en dat daarom retrospectieve metingen een meer accurate weergave van hun werkelijke eerdere positie zijn.



Eerste onderzoek onderdeel dissertatie:

- Substantiële interesse in de effecten van persoonlijke ervaringen op bepaalde attitudes, maar geen bruikbare data voor handen.
- Sociologie aan de RU heeft veel ervaring met retrospectieve metingen van hardere onderwerpen, zoals loopbanen.
- Hoe kan ik onderzoeken of mijn retrospectieve metingen bruikbaar zijn voor mijn onderzoek?



Daarom

- Herbenaderde ik 1400 respondenten van het SOCON 1995 onderzoek, waarvan ongeveer 60% opnieuw meewerkte.
- Hierdoor informatie over de contemporaine attitude van 1995; de retrospectieve attitude van 1995; de huidige attitude van 2006; en persoonlijke gebeurtenissen tussen 1995 en 2006.
- Vertekeningen uit eerder onderzoek werden gerepliceerd, maar het modelleren van de effecten van gebeurtenissen op de verandering in attitude waren nauwelijks verschillend tussen het gebruik van echte paneldata of het retrospectieve panel
- (zie: Jaspers, Lubbers & De Graaf (2009) Measuring Once Twice: an evaluation of the use of recalled attitudes in survey research, *European Sociological Review*, forthcoming).



Wat waren die eerder gevonden vertekeningen?

1. Een sterke neiging om zichzelf stabielere in te schatten dan men daadwerkelijk is.
2. Een neiging om de waargenomen trend in opinie op zichzelf te betrekken.



Nieuwe vragen:

1. Zelfde resultaten met verschillende perioden (1990-2007; 2000-2007; 2005-2007)?
2. Meer bewijs voor de aggregate trend bias?
3. Wat is het effect van vraagvolgorde op de recall?
4. Zijn respondenten beter in de recall als ze een onderwerp belangrijk vinden?



Voor deze presentatie

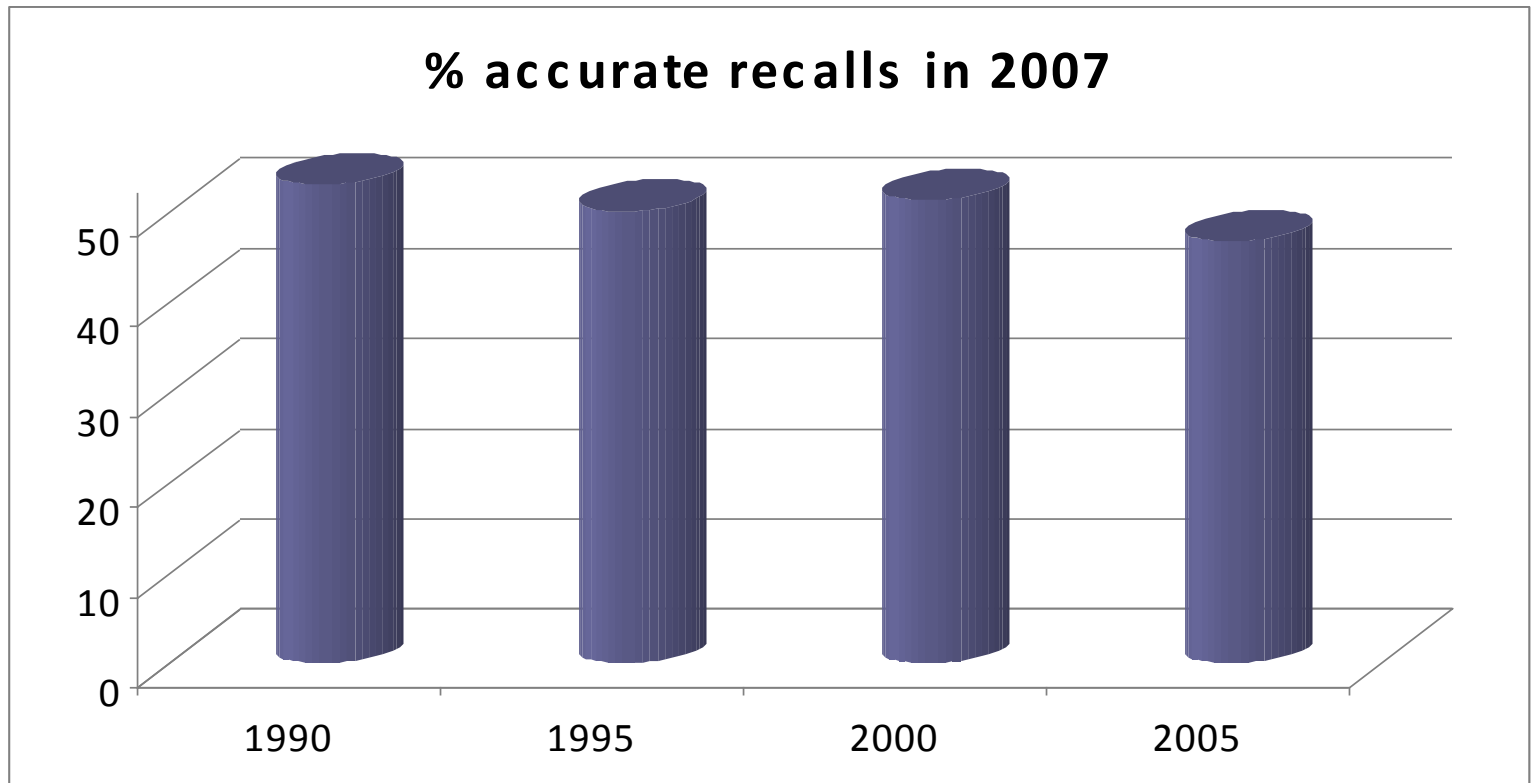
- Respondenten van SOCON 1990, 2000 en 2005 zijn in 2007 opgespoord en opnieuw benaderd.
- Uitsluitend attitude naar etnische minderheden vandaag.
- Meerdere items gecombineerd in betrouwbare schaal, bijvoorbeeld:
 - Nederlanders worden ontslagen om etnische minderheden aan te nemen
 - De immigratie van etnische minderheden is een bedreiging voor de Nederlandse cultuur
 - Etnische minderheden hebben het teveel voor het zeggen



ETHNIC THREAT SCALE	1990 Respondents		2000 Respondents		2005 Respondents	
	Mean	Standard deviation	Mean	Standard deviation	Mean	Standard deviation
Contemporaneous	2.37	.84	2.44	.73	2.59	.86
Recalled	2.65	.97	2.63	.89	2.72	.92
Current	2.73	.91	2.80	.95	2.78	.92



Recall en tijd tussen de metingen





Ingeschatte algemene trend naar ingeschatte en werkelijke eigen verandering

Observed individual change	Perceived individual change	Mean perceived aggregate change (-5 through +5)
Less threat	Less threat	1.36
	Stable threat	1.75
	More threat	3.00
	Total	1.67
Stable threat	Less threat	1.50
	Stable threat	2.30
	More threat	3.67
	Total	2.29
More threat	Less threat	1.83
	Stable threat	2.47
	More threat	3.18
	Total	2.69



Volgorde van huidige en recall metingen

Question order	2000 Ethnic threat	Recalled Ethnic threat	2007 Ethnic threat	% Actual Stable	% Perceived Stable	% Correct Recalled
Current – Recall (n = 159)	2.50 ^a	2.57 ^a	2.72 ^{a~}	47.8 ^a	69.2 ^a	57.2 ^a
Recall – Current (n = 155)	2.51 ^a	2.69 ^a	2.88 ^{b~}	43.6 ^a	70.1 ^a	50.3 ^a



Het effect van zeker zijn over de recall op de relatie tussen contemporaine en retrospectieve attitude

	1990		2000		2005	
Contemporaneous attitude (0-4)	.598**	.141	.670**	.086	.575**	.067
Certainty (0-2)	.048	.151	-.025	.101	-.093	.085
Interaction	-.015	.093	.076	.059	.109*	.047



Het effect van interesse in het onderwerp op de relatie tussen contemporaine en retrospectieve attitude

	1990		2000		2005	
Contemporaneous attitude (0-4)	.324*	.133	.543**	.083	.601**	.064
Interest (0-4)	-.238**	.088	-.230**	.058	-.161**	.048
Interaction	.091*	.051	.084**	.032	.026	.025



Het effect van belang hechten aan het onderwerp op de relatie tussen contemporaine en retrospectieve attitude

	1990		2000		2005	
Contemporaneous attitude (0-4)	.337*	.177	.451**	.129	.371**	.102
Salience (0-4)	.070	.116	-.212*	.091	-.277**	.076
Interaction	.093~	.066	.126**	.048	.135**	.038



Conclusies - 1

- Onze eerdere bevindingen met betrekking tot de stabiliteits- en trend bias zijn gerepliceerd.
- Werkelijke en ingeschatte verandering van de eigen attitude is gerelateerd aan de ingeschatte trend.
- De mate waarin mensen in staat zijn om zich een eerdere meting correct te herinneren is niet afhankelijk van de periode tussen de metingen.



Conclusies - 2

- Ook: hoe sterker etnische dreiging wordt ervaren, des te groter is de ingeschatte negatieve verandering in de houding naar minderheden.
- Vraagvolgorde heeft geen effect op de recall van attitudes (maar wel op de huidige attitude).
- Als een onderwerp interessant of belangrijk wordt gevonden zijn respondenten beter in staat zich eerdere attitudes te herinneren.



En nu?

- Moeten we attitudes retrospectief gaan meten?
- Hoe zijn retrospectieve vragen te verbeteren?



Vragen / opmerkingen

e.jaspers@maw.ru.nl

024-3612023